

**PROTOKOL O JEDNÁNÍ**  
**před soudem prvního stupně**

**Městský soud v Brně**

odd. 21 C

dne: **04.06.2014**

Přítomni od soudu:

Předseda senátu (samosoudce): **JUDr. Hana Šťastná**

Přisedící:

Zapisovatel: diktafon

Věc:

Žalobce (žalobkyně): **Dobrovolné sdružení garážníků**

Žalovaný(á): **Česká republika - Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových**

o **určení povinnosti sepsat souhlasné prohlášení o vydání pozemků**

Jednání zahájeno v **09:45** hodin

K jednání se dostavili:

1. žalobce (žalobkyně): **Dobrovolné sdružení garážníků**

2. zástupce žalobce **JUDr. Boleslav Pospíšil -osobně** plná moc ze dne:  
(žalobkyně):

3. žalovaný(á): **Česká republika - Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových**

4. zástupce žalovaného **JUDr. Jitka Podsedníková - osobně** plná moc ze dne:  
(žalované):

Zopakovány dosavadní výsledky řízení, konstatuje se obsah usnesení č.l. 200 a násl.

K důkazu se konstatuje

- zpráva o hospodaření č.l. 213

- zápis č.l. 214

- usnesení č.l. 215.

K doplněnému dokazování zástupci účastníků bez připomínek.

Přistoupeno k výsledku svědka:

**Petr Dvořák, nar. 12.2.1955, OP 107808773, trvale bytem Brno, Elpova 2070/12, po poučení dle § 126 o.s.ř. uvádí:**

K dotazu samosoudkyně uvádím, že jsem od ledna 2013 členem výboru žalobce.

V návaznosti na tuto skutečnost pan Dvořák poučen dle ustanovení § 131 o.s.ř. v návaznosti na to, že je členem statutárního orgánu žalobce.

Poté uvádí:

Já jsem byl ještě v původním svazarmu od roku 1988, kdy začala výstavba garáží a pak jsem byl členem Dobrovolného sdružení garážníků při Československém autoklubu a následně Autoklubu České republiky. V devadesátých letech jsem nebyl členem statutárního orgánu ani nově vzniklého Dobrovolného sdružení garážníků ani Dobrovolného sdružení garážníků v Československém autoklubu a později v Autoklubu České republiky. O všech věcech týkajících se případného zániku původního Dobrovolného sdružení garážníků jsem věděl jen z členských schůzí a z listin vyvěšovaných na nástěnkách.

Vzpomínám si, že členská schůze původního Dobrovolného sdružení garážníků v Autoklubu České republiky projednávala sloučení a majetkový převod majetku, byl schválen postup navrhaný doktorem Stavělem. Doktor Stavěl byl osobou, na kterou všichni spoléhali a v podstatě nebyl nikdo informován o detailech celého procesu. Proto také, když doktor Stavěl zemřel, se z listin, které se toho týkaly, našlo jen úplné minimum. Pátrali jsme i u rodiny doktora Stavěla i u rodin ostatních členů tehdejšího výboru Dobrovolného sdružení garážníků, ale z listin se našlo jen minimum.

Nevím o tom, zda proběhla schůze původního Dobrovolného sdružení garážníků v Československém autoklubu později Autoklubu České republiky, na které by bylo odhlasováno, jak bude naloženo s majetkem Dobrovolného sdružení garážníků.

K dotazu právního zástupce žalobce uvádí:

Já si nevybavuji, zda bylo rozlišováno např. při pozvánkách na členskou schůzi, zda se jedná o původní Dobrovolné sdružení garážníků v Autoklubu České republiky nebo nově založené Dobrovolné sdružení garážníků, tj. žalobce, bralo se to prostě tak, že nově založené Dobrovolné sdružení garážníků jakýmsi způsobem pokračuje, členové byli titíž, nevzpomínám si rovněž, zda někde bylo vysloveně odhlasováno, jakým způsobem původní Dobrovolné sdružení garážníků zanikne, resp. že zaniká a jak a jakým způsobem je rozhodnuto o naložení s majetkem.

Dále chci uvést, že v dokladech původního Dobrovolného sdružení garážníků, které jsme získali dosud, není udělána revize tak, že bychom všechny tyto doklady probrali, je možné že se ještě najde odpovídající listina, která by dokládala způsob zániku a likvidace původního Dobrovolného sdružení garážníků v Autoklubu České republiky. Spousta dokladů se postupně dohledává i u různých rodinných příslušníků původních členů výboru původního Dobrovolného sdružení garážníků.



Dále pak uvádí po nahlédnutí do listin na č.l. 213-215:

Domnívám se, že zpráva o hospodaření na č.l. 213 se týká původního Dobrovolného sdružení garážníků v Autoklubu České republiky, tuto zprávu jsme dohledali úplnou náhodou, když jsme hledali listiny, týkající se jednotlivých garáží. Domnívám se, že tato zpráva byla schválena usnesením založeným na č.l. 215. Nedovedu říct, zda se jednalo o shromáždění Dobrovolného sdružení garážníků v Autoklubu České republiky nebo shromáždění nově založeného Dobrovolného sdružení garážníků, rovněž tak nevím, zda členská schůze původního Dobrovolného sdružení garážníků v Autoklubu České republiky rozhodla závazně o způsobu ukončení činnosti tohoto Dobrovolného sdružení garážníků v Autoklubu České republiky a způsobu naložení s majetkem. Nevím, zda skutečnosti uvedené v zápise revizní komise na č.l. 214, tj. že finanční prostředky původního Dobrovolného sdružení byly na soukromém účtu pana Nedomy, byly pravdivé. Já jsem tehdy byl běžným členem Dobrovolného sdružení garážníků.

Samosoudkyně dotázala pana Dvořáka, zda se při hlasování např. o schválení zprávy o hospodaření rozlišovalo, zda přítomní hlasují za původní Dobrovolné sdružení garážníků v Autoklubu České republiky nebo za nově založené Dobrovolné sdružení garážníků, k tomu uvádí:

Toto nedovedu posoudit, mohu se pouze domnívat, že se tak možná dělo.

Zástupci účastníků bez dalších dotazů.

Pan Dvořák uvádí, že nenárokuje žádné náklady v souvislosti se svým dostavením se k soudu.

Právní zástupce žalobce uvádí, že žádá ještě o poskytnutí lhůty k tomu, aby se pokusil dohledat v shromážděných dokladech nějaké relevantní listiny dokládající sloučení obou souběžně existujících Dobrovolných sdružení garážníků. Zástupkyně žalovaného uvádí, že rovněž žádá o odročení jednání tak, aby měla možnost seznámit se v návaznosti na závazný právní názor odvolacího soudu s listinami předloženými žalobcem, které jí nebyly doručeny a které neměla možnost prostudovat z toho důvodu, že byly soudu předloženy krátce před jednáním.

Konstatuje se, že se v návaznosti na skutečnost, že dosud nebylo doloženo, kdy a jakou formou a zda vůbec došlo ke sloučení původního Dobrovolného sdružení garážníků v Autoklubu České republiky s nově založeným Dobrovolným sdružením garážníků je zapotřebí učinit rovněž dotaz, týkající se způsobu zániku Autoklubu České republiky a naložení s majetkem v souvislosti se zánikem Autoklubu České republiky.

Prohlášeno

usnesení:

Zástupkyně žalovaného s ohledem na blížící se prázdniny žádá o odročení na delší termín, pokud možno po letních prázdninách.

Právní zástupce žalobce uvádí, že plánuje dovolenou na první polovinu září.

Prohlášeno

usnesení:

Jednání se za účelem doplnění dokazování odročuje na **24. září 2014, v 9.30 hodin, jednací síň č. 12, I. patro**, což přítomní zástupci účastníků berou na vědomí a nežadají nového obeslání.

Skončeno v 11.10 hodin.

Zástupci účastníků žádají zaslání protokolu.

Z dig. záznamu přepsala Jiřina Melicharová dne 6.6.2014.